

# PENSAMIENTO DE KANT

VIDA (1724-1804)

Vivió durante toda su vida en Königsberg (en la antigua Prusia). Profesor en la Universidad de su ciudad, su pensamiento está influenciado por el Racionalismo y el Empirismo, llegando a ser el más importante filósofo del siglo XVIII. A favor de los ideales liberales de la ilustración, defendió la Independencia Americana y la Revolución Francesa. Fue pacifista y ajeno a toda forma de nacionalismo. Era de constitución débil y muy metódico, la exactitud de su horario permitía a sus vecinos calcular la hora.

- OBRAS MÁS IMPORTANTES: *Crítica de la razón pura*, *Crítica de la razón práctica*, *Respuesta a la pregunta: ¿Qué es la ilustración?*

## EL PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO: EPISTEMOLOGÍA

Según Kant, dado el **antagonismo surgido entre el Racionalismo y el Empirismo** es necesario hacer una **crítica de la Razón** y contestar definitivamente a la pregunta **qué puedo conocer**. Para ello, se propone hacer un **análisis de la Razón Pura**, de nuestra capacidad de conocer, en su obra ***Crítica de la Razón Pura***.

Para responder a esta pregunta se cuestionará primero **cómo es posible la ciencia** pues para Kant éste es un conocimiento seguro y a partir de él podremos establecer qué condiciones debe tener cualquier otro conocimiento que quiera también ser cierto. Las condiciones que hacen posible los juicios científicos **son dos: empíricas** (de experiencia, particulares y concretas de cada ciencia) y **trascendentales o a priori** (anteriores a la experiencia y universales de la razón y, por tanto, necesarias para todas las ciencias), siendo las segundas las que deberemos estudiar. A su vez, clasificará todos los posibles **tipos de juicios** para analizar cuáles son aquellos que se emplean en la ciencia y conocer cómo son posibles. En cuanto a si nos dan una nueva información y extienden nuestro conocimiento los juicios pueden ser **analíticos** (el predicado está comprendido en el sujeto y no son extensivos) o **sintéticos** (son extensivos, amplían nuestro conocimiento). Si hace falta la experiencia para conocer su verdad, los juicios serán o **a priori** (su verdad se conoce sin recurrir a la experiencia, es universal y necesaria) o **a posteriori** (su verdad depende de la experiencia, no es universal ni necesaria). Para Kant, los juicios científicos serán los **juicios sintéticos a priori**, que son extensivos, dan un nuevo conocimiento, pero su verdad no depende de la experiencia y por tanto son universales y necesarios. Por ello, estudiará cuáles son las **condiciones trascendentales** de la razón que posibilitan la realización de dichos juicios y para ello analizará **las tres facultades de la Razón: Sensibilidad, Entendimiento y Razón**.

En la **Estética Trascendental** estudia la **sensibilidad** y las **matemáticas**. La sensibilidad es la capacidad de percibir de forma pasiva. Sus condiciones trascendentales (que la hacen posible) son las **intuiciones puras: el espacio y el tiempo** que pertenecen a la Razón y no a la realidad. Al percibir el sujeto aplica estas intuiciones puras de forma espontánea, creando así el **fenómeno**, que es lo percibido y no la **cosa en sí**. De esta manera se da, según Kant, el **giro copernicano** en el conocimiento pues es el objeto el que para ser conocido debe adaptarse a las condiciones de la propia razón del sujeto. Las intuiciones puras además posibilitan los **juicios sintéticos a priori en las Matemáticas**: el espacio posibilita la geometría y el tiempo la aritmética.

En la **Analítica trascendental** estudia el **entendimiento** y la **física**. El entendimiento es la capacidad de pensar lo percibido de forma activa. Las condiciones trascendentales que hacen posible comprender lo percibido mediante el entendimiento son los **conceptos puros o categorías** del entendimiento (vacías de contenido empírico) y que se deben siempre aplicar a lo percibido por la sensibilidad, **a los fenómenos** de la experiencia, para poder comprenderlos. Las categorías posibilitan los juicios sintéticos a priori en la **física** y por eso esta es universal.

Por todo esto, Kant **distingue entre el fenómeno**, lo que percibimos y comprendemos aplicando las intuiciones puras y las categorías, y **el noumeno**, la cosa en sí de la que no tenemos experiencia y que no puede ser conocida y solamente puede ser pensada por nuestra razón. Así, **toda la realidad**, incluido el hombre, tiene un **ámbito fenoménico**, lo que percibimos, y **otro nouménico**, lo que es realmente, la cosa en sí. **La ciencia**, el conocimiento seguro, sólo puede **conocer los fenómenos** pues el **noumeno es incognoscible** y sólo puede ser pensado. La

filosofía kantiana se llama por eso **Idealismo Trascendental** pues lo que conocemos no son las cosas reales, sino ideas o fenómenos construidos a partir de los elementos a priori de la razón (intuiciones y categorías).

Finalmente, en la **Dialéctica trascendental** se estudia la **Razón y si la Metafísica es posible como ciencia**. La **Razón** es la capacidad de unificar los juicios del entendimiento haciendo teorías cada vez más generales. Así surge la **Metafísica** que busca estudiar y conocer las realidades que están en el **ámbito nouménico**, más allá de la experiencia, los trascendentes **Dios, Alma y Mundo como totalidad**. Para ello la razón pretende aplicar las categorías e intuiciones sobre objetos que no son de experiencia, directamente sobre el noumeno, y por lo tanto su **conocimiento es ilegítimo y lleva siempre a contradicciones**. Sin embargo, es una **tendencia propia de la Razón** la búsqueda de un saber **incondicionado** (no limitado por la experiencia) y por ello no puede dejar de preguntarse por estos problemas. Las ideas metafísicas de Dios, alma y mundo como totalidad expresan el **ideal de la razón**, el conocimiento absoluto que es inalcanzable, pero por el cual es **posible el progreso** en el conocimiento científico.

## **EL PROBLEMA DE LA MORAL: ÉTICA**

Kant trata el tema de la moral respondiendo a las preguntas **qué debo hacer** en su obra ***Crítica de la Razón Práctica***.

Comenzará haciendo una **distinción** entre dos tipos de ética: las éticas materiales y la ética formal. Kant **criticará a las éticas materiales** ya que son **empíricas**, surgen de la experiencia; sus preceptos (imperativos) son **hipotéticos**, dependen del **fin** establecido; y mantienen una moral **heterónoma**, donde la norma no surge de la propia razón sino que es determinada por algo exterior al sujeto. Frente a ellas, Kant defenderá la **ética formal**: está **vacía** de contenido empírico (no procede de la experiencia); su imperativo será **categorico** (obliga a su cumplimiento sin esperar nada a cambio) y no hipotético; y debe ser **universal y autónoma**, determinada por la propia **razón a priori del sujeto**.

Según Kant, la ética debe fundamentarse en la **idea de deber** que está en la conciencia o razón de los hombres de forma a priori y universal. La realización del **deber por el puro deber**, por respeto a la propia razón, supone la **buena voluntad**. No son acciones morales por tanto las **conformes al deber**, pero que no se realizan por deber, ni por supuesto las **contrarias al deber**. Así, el bien moral, la virtud, es **cumplir el deber por respeto al mismo**.

La exigencia de obrar moralmente, por deber, se expresa en el **imperativo categorico**, que establece la **forma de la máxima** que guía la acción moral (la forma o modo en que debemos comportarnos pero no qué debemos hacer en concreto), siendo universal y determinado por la razón a priori. De esta forma, para cumplir el deber debemos aplicar el imperativo categorico. Este imperativo tiene varias **formulaciones** pero destacan dos: obrar siempre de tal manera que nuestra acción pueda ser considerada como **ley universal** obligatoria y obrar siempre tratando a todo ser racional como **un fin en sí mismo** y no sólo como un medio. Cumpliendo el imperativo categorico, según Kant, se conseguiría construir el **Reino de los Fines**, una sociedad ideal donde cada persona sería siempre tratada como un fin y no como un medio.

Además, Kant afirma **tres postulados** de la razón práctica. El primero, y único demostrado en la práctica, es el de la **libertad** pues la existencia en nuestra razón de la exigencia de obrar por deber supone la libertad como algo previo para poder ser capaces de vencer nuestras inclinaciones e intereses. El segundo, y no demostrado pero siendo una **exigencia de la razón**, es el **alma inmortal** pues el cumplimiento del deber nunca acaba y por ello se debe exigir la inmortalidad del alma. Y el tercero, tampoco demostrado pero igualmente una **exigencia de la razón**, es la **existencia de Dios** pues la exigencia racional de la identificación entre la virtud y la felicidad exige su existencia para que esto sea posible.